

CONTENIDOS GENERALES - Trabajos de investigación o técnico (25%)

	0-4	4-7	7-10	Calificación (sobre 10)	Ponderación
Antecedentes	Mal desarrollado y no adecuado al trabajo. No cubre todos los aspectos necesarios o se sale del tema.	Adecuado al trabajo presentado pero con incongruencias. Se centra en el tema pero es incompleta	Adecuado al trabajo presentado y consistente con el mismo. Cubre todos los aspectos necesarios, sin aportar información no relevante para el trabajo.		2%
Objetivos	No están definidos en el texto.	No están claramente definidos.	Bien definidos.		1%
Metodología y plan de trabajo	Deficientemente presentados.	Correctamente presentados, pero con algunos errores. Faltan detalles necesarios.	Presentados de forma clara, completa y realista.		5%
Resultados	Los resultados no están relacionados con los objetivos y la metodología.	Los resultados cubren parte de los objetivos y la metodología.	Ajustados a los objetivos y la metodología.		5%
Discusión y conclusiones	No son adecuados al trabajo presentado. No discuten todos los aspectos del trabajo.	Se ajustan al trabajo. Bien presentados pero hay carencias.	Se ajustan al trabajo y están bien determinados y presentados.		5%
Bibliografía	No tiene un formato adecuado. Mal referenciada en el texto. No está actualizada	Tiene un formato adecuado, aunque con errores. Está razonablemente actualizada	Correcta y con un formato adecuado. Bien citada en el texto. Está bien actualizada.		3%
Gráficas y figuras	No son adecuadas. Presentan errores importantes. No tienen pie o no se entiende. Las extraídas de la bibliografía no están bien referenciadas. El tamaño no es adecuado y no se aprecian los detalles. No presenta gráficas de elaboración propia.	Son adecuadas pero aportan poco o sobran. Presentan errores menores. El pie es poco explicativo. Las bibliográficas están referenciadas pero de manera incompleta. Presentan gráficas de elaboración propia pero no son de buena calidad.	Adecuadas y ayudan a entender el texto. Las elaboradas por el alumno están muy cuidadas. El pie es explicativo por sí sólo y se entiende sin tener que leer el texto. Las bibliográficas están bien referenciadas.		4%

CONTENIDOS GENERALES- Trabajos bibliográficos (25%)

	0-4	4-7	7-10	Calificación (sobre 10)	Ponderación
Objetivos	No están definidos en el texto.	No están claramente definidos.	Bien definidos.		2%
Contenido	Mal desarrollado y no adecuado al trabajo. No cubre todos los aspectos necesarios o se sale del tema.	Adecuado al trabajo presentado pero con incongruencias. Se centra en el tema pero es incompleto.	Adecuado al trabajo presentado y consistente con el mismo. Cubre todos los aspectos necesarios, sin aportar información no relevante para el trabajo.		10%
Bibliografía	No tiene un formato adecuado. Mal referenciada en el texto. No está actualizada. No recoge las principales evidencias sobre el tema del trabajo	Tiene un formato adecuado, aunque con errores. Está razonablemente actualizada. Recoge parcialmente las principales evidencias sobre el tema del trabajo.	Correcta y con un formato adecuado. Bien citada en el texto. Está bien actualizada y completa.		5%
Perspectivas futuras	No se definen.	Se proponen de forma no muy clara.	Claramente definidas.		2%
Gráficas y figuras	No son adecuadas. Presentan errores importantes. No tienen pie o no se entiende. Las extraídas de la bibliografía no están bien referenciadas. El tamaño no es adecuado y no se aprecian los detalles. No presenta gráficas de elaboración propia.	Son adecuadas pero aportan poco o sobran. Presentan errores menores. El pie es poco explicativo. Las bibliográficas están referenciadas pero de manera incompleta. Presentan gráficas de elaboración propia pero no son de buena calidad.	Adecuadas y ayudan a entender el texto. Las elaboradas por el alumno están muy cuidadas. El pie es explicativo por sí sólo y se entiende sin tener que leer el texto. Las bibliográficas están bien referenciadas.		6%

ASPECTOS FORMALES (5%)

	0-4	4-7	7-10	Calificación (sobre 10)	Ponderación
Organización de la memoria	El documento está desorganizado.	La organización es aceptable pero hay aspectos mejorables.	El documento está bien organizado, y los apartados están bien conectados.		5%
Claridad	El texto es difícil de entender. Frases confusas.	A veces se pierde el hilo de lectura.	Los contenidos son claros y muy fáciles de entender.		
Ortografía	No ha pasado el texto por un corrector ortográfico.	Hay alguna falta de ortografía, pero no es importante.	Ninguna falta.		
Lenguaje	Es demasiado coloquial.	Es cuidadoso pero no académico.	Es cuidadoso y académico.		
Extensión de la memoria	No se ajusta a la normativa.	Se ajusta aproximadamente a la normativa.	Se ajusta a la normativa.		

EXPOSICIÓN Y DEFENSA (70%)

		0-4	4-7	7-10	Calificación (sobre 10)	Calificación ponderada
Presentación	Contenidos	Abarca muy parcialmente los aspectos presentes en la memoria	Falta alguna parte expuesta en la memoria	Cubre todos los aspectos de la memoria		10%
	Calidad de las diapositivas	Tienen un aspecto desordenado que no permite seguir un hilo argumental ni comprender su contenido	Aunque se ha cuidado su aspecto, es difícil comprender el mensaje que persigue.	Son autoexplicativas, coherentes con la memoria, tienen un aspecto cuidado que facilita su comprensión		5%
Exposición	Claridad	La presentación es muy deficiente y no se ajusta bien al trabajo.	La presentación adolece de claridad, aunque cubre todos los aspectos de la memoria.	Se ha expuesto de forma fluida, clara, concisa y completa. La exposición ayuda a comprender la memoria.		15%
	Duración	No se ajusta al tiempo establecido.	Se aproxima al tiempo establecido.	Se ajusta al tiempo establecido.		5%
Defensa		No muestra un conocimiento adecuado.	Domina el tema pero con algunas lagunas.	Demuestra madurez y domina satisfactoriamente el tema.		35%