



Facultad de Biología

Grado en Biología

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 21-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN BIOLOGÍA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE BIOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALEJANDRO RODRIGUEZ TAVORA	2011-03-28	Alumno
- ALFREDO E. RUBIO CASAL	2011-03-28	PDI
- AMANDA GARRIDO MARTIN	2011-03-28	Alumno
- ANA BELEN FERIA BOURRELLIER	2013-03-07	PDI
- ANA CARRASCO DURAN	2011-03-28	Alumno
- ANGEL MANUEL PASTOR LORO	2011-03-28	PDI
- ANGELA GENTO CARO	2011-03-28	Alumno
- ANTONIO JORDAN LOPEZ	2011-03-28	PDI
- ASCENSION BLASCO CORTES	2011-03-28	PAS
- BEATRIZ BENITEZ TEMIÑO	2011-03-28	PDI
- CARLOS MANUEL ROMERO ZARCO	2011-03-28	PDI
- CARLOS MARIA LOPEZ-FE DE LA CUADRA	2011-03-28	PDI
- CATALINA LARA CORONADO	2013-02-25	PDI
- CRISTINA ECHEVARRIA RUIZ DE VARGAS	2011-03-28	PDI
- Eduardo Morán Fagundez	2013-02-18	(Externo) Decano-Presidente COBA
- EDUARDO VILLALOBO POLO	2011-03-28	Secretario Secretario Facultad
- FRANCISCO JAVIER MORENO ONORATO	2011-03-28	PDI
- FRANCISCO RAMOS MORALES	2011-03-28	PDI
- JOSE ANTONIO LANGA ROSADO	2011-03-28	PDI
- JOSE MARIA ROMERO RODRIGUEZ	2013-03-04	Presidente Presidente, Vicedecano Ordenación Académica
- JOSEFA MARIA BORREGO MORO	2011-03-28	PDI
- JUAN CARLOS DE LA CONCEPCION ROMERO	2011-03-28	Alumno

- LUISA LAFFON ALVAREZ	2011-03-28	PAS
- MARIA DOLORES MALDONADO Y AIBAR	2011-03-28	PDI
- MARIA JOSE LEIVA MORALES	2013-02-25	PDI
- RAFAELA OSUNA GOMEZ	2011-03-28	PDI
- REMEDIOS GARCIA NAVARRO	2011-03-28	PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALEJANDRO RODRIGUEZ TAVORA	2011-03-28	Alumno
- ANA LUNA DEL POZO	2011-03-28	Alumno
- ASCENSION BLASCO CORTES	2011-03-28	PAS
- EDUARDO VILLALOBO POLO	2011-03-28	Secretario Secretario Facultad
- JOSE MARIA ROMERO RODRIGUEZ	2011-03-28	Presidente Presidente, Vicedecano Ordenación Académica
- MARIA ROSARIO ALVAREZ MORALES	2011-03-28	PDI
- MARIA ROSARIO PASARO DIONISIO	2011-03-28	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En el Informe Anual del Sistema de garantías de Calidad del Título de Grado en Biología correspondiente al curso 2010-11 se plantearon 9 acciones de mejora. El desarrollo y grado de cumplimiento de las mismas se indican a continuación:

A1-153-2011: Solicitar la reducción del número de alumnos de nuevo ingreso

Para el curso académico 2011-12 se solicitó fijar el número de alumnos de nueva matriculación en 260, propuesta que fue aprobada, siendo el número de alumnos matriculados para el curso 2011-12 de 259. Posteriormente, se solicitó por parte de la Junta de Centro la reducción del número de alumnos de nuevo ingreso a 230 para el curso 2012-13. Esta reducción fue aprobada parcialmente, de forma que este indicador se ha situado en 247 este curso académico. Sin embargo, debido a las anulaciones de matrícula tras el periodo de matriculación, el número de alumnos matriculados en el curso 2012-13 ha sido de 235.

A2-153-2011: Incrementar la nota de corte y la tasa de elección en primera opción.

En relación a los datos suministrado por la Universidad de Sevilla, la nota media de ingreso pasó de 8,7 en el curso 2010-11 a 9,02 en el curso 2011-12, y la nota de corte de 5,21 a 6,24, por lo que se han mejorado los indicadores P01-I10 y P01-I11, tal como se había propuesto.

A3-153-2011: Solicitar modificación de la Memoria de Verificación del Título

Se solicitaron diversas modificaciones de la Memoria de Verificación del Título. Todas las modificaciones solicitadas fueron consideradas como no significativas y aprobadas por la Universidad. Así, se aprobó que para la matriculación en el TFG, los alumnos deben tener superadas todas las asignaturas de formación básica y obligatoria hasta tercer curso y pasar del requerimiento de nivel de idioma extranjero de B2 a B1. Por otro lado, se procedió a permutar algunas optativas de cuarto curso para optimizar los recursos del Centro, especialmente en relación a la impartición de prácticas.

A4-153-2011: Incidir en la publicación de proyectos docentes en plazo

Se ha trabajado en incrementar la concienciación del profesorado, directamente, y a través de los Departamentos, para que se presenten los proyectos docentes en plazo. Así, se ha pasado de un 75% en el curso 2010-11 a un 84,34% en el curso 2011-12.

A5-153-2011: Potenciar la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia y Acciones de Innovación y Formación.

Como resultado de esta acción de mejora, los indicadores P02-I12, P02-I13 han aumentado significativamente, mientras que los indicadores P02-I14 y P02-I15 han sufrido un ligero descenso.

A6-153-2011: Potenciar el uso de puestos de ordenadores en el campus y la realización de prácticas de informática en aulas docentes.

Esta mejora es difícil de cuantificar por su naturaleza. Sin embargo, habría que indicar que ya algunas asignaturas imparten prácticas de informática en aulas docentes, lo que ha mejorado la disponibilidad de espacios en las aulas de informática para aquellas asignaturas que necesariamente las requieren.

A7-153-2011: Mejorar la satisfacción con el Título.

En base a las acciones de mejora que se han ido implementando a lo largo de los últimos años, hemos conseguido un incremento del grado de satisfacción del profesorado (P07-I02), aunque el grado de satisfacción del alumno se ha estancado (P07-I01). Este estancamiento es probable que se deba a que el universo de las encuestas realizadas por la universidad se restringe a segundo curso del grado, por lo que los resultados están sesgados ya que primer curso es muy denso, con asignaturas complejas para los alumnos y exigente a nivel de horarios.

A8-153-2011: Difusión de EXPON@US y de la información sobre el título.

Se ha procedido a generar una nueva página web del Centro, más interactiva y con más contenidos. En dicha página, entre otros aspectos, se ha incluido un acceso directo a EXPON@US; asimismo, se ha diseñado un folleto informativo que está a disposición de los alumnos y se han colocado carteles anunciadores en las instalaciones del Centro.

A9-153-2011: Poner en funcionamiento el programa Bioprácticas-Grado

Se ha puesto en marcha el programa informático para la gestión de las prácticas del Centro. La plataforma está ya en uso y estamos en fase de análisis de su funcionalidad. A final del curso se plantearán las posibles mejoras del mismo.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En el informe anual de la AAC (Convocatoria Curso 2011-12), se analizan diversos aspectos sobre la Titulación:

1. Información pública disponible en la página web del Título (Satisfactorio).

Aunque este aspecto ha sido valorado como satisfactorio por la AAC, consideramos que es necesario implementar aquellos aspectos que se indican que son mejorables. Así, se incidirá para que la Universidad homogenice la información web con la de la Memoria, aclarar las salidas profesionales y la relación con otros estudios, así como actualizar la oferta de plazas, etc...

2. Proceso de Implantación del Título (Mejorable).

Se incluirá una descripción de las acciones realizadas para llevar a cabo las recomendaciones del informe de verificación. Asimismo, se publicarán las actas de las reuniones de la CGCT en la página web de la Facultad de Biología.

3. Puesta en marcha del sistema de Garantía de Calidad (Mejorable).

Respecto al procedimiento P01 indicar que los indicadores se ajustan a los incluidos en la memoria de Verificación con la salvedad de que se han incorporado dos nuevos indicadores (suministrados por la Universidad) que son "Nota de corte" y "Tasa de abandono inicial". Dichos indicadores han sido incorporados por la Universidad de Sevilla, por lo que el centro no puede obviarlos, considerándose que complementan la información sobre el rendimiento académico, objeto del procedimiento P01.

Se intentará incluir los valores de referencia que se mencionan en el apartado 5.3 del procedimiento P01, aunque las acciones de mejora sí se han incluido. Respecto a la herramienta H02-P03, se intentará recabar la información desde el Vicerrectorado de Investigación, ya que el Centro carece de datos fiables. Los datos de que dispone el Centro están publicados en la página web de la Facultad de Biología, en la dirección: <http://biologia.us.es/es/investigacion/investigacion-en-cifras/> .

Tal como se recomienda por los evaluadores, en las reuniones de coordinación del profesorado y en las de la CGCT, los datos de rendimiento se analizan para cada asignatura de forma individual, aunque los datos suministrados por la Universidad son globales. Desde la secretaría del Centro se distribuye a las comisiones correspondientes y a los coordinadores de asignaturas los datos desagregados para cada asignatura de la titulación.

En relación al procedimiento de evaluación y mejora del profesorado, indicar que en estos momentos el sistema está siendo evaluado para su aprobación.

Los datos que faltan sobre los indicadores I05-P04 y I07-P04 no los puede recabar el Centro ya que se basan en las encuestas a estudiantes realizadas por el Vicerrectorado correspondiente.

Por otro lado, el no analizar determinados indicadores y procedimientos se debe, en su mayor parte, a la carencia de datos sobre los mismos.

4. Indicadores (Mejorable).

A medida que se vaya disponiendo de los datos completos del procedimiento P01, la CGCT los analizará para intentar la mejora del Título.

En relación a otros indicadores, incidir en que, a excepción de los datos que la Secretaría del Centro obtiene para el análisis de la evolución de las asignaturas, el resto de los mismos nos son suministrados anualmente por la Universidad, por lo que las valoraciones tienen que realizarse por anualidades.

5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título (Mejorable).

Como se indicó anteriormente se analizarán las recomendaciones del informe de verificación para su inclusión en la memoria anual. Por otro lado, las modificaciones en el programa formativo que se han propuesto hasta la fecha han sido aprobadas por la CGCT-USE y consideradas como no sustanciales. Por ello no se ha realizado una modificación de la memoria de Verificación. Sin embargo, el borrador con las modificaciones fue enviado al Vicerrectorado de Ordenación Académica y las modificaciones no sustanciales a la MV aprobadas por la CGCT-USE se encuentran incluidas en la aplicación LOGROS.

Análisis de las recomendaciones a la Memoria de Verificación.

1.- 1. Se recomienda clarificar si existen prácticas externas.

En el grado en Biología por la Universidad de Sevilla no existe la asignatura “prácticas externas (practicum)” y como tal se recoge en la página del Grado en Biología por la Universidad de Sevilla (http://www.us.es/estudios/grados/plan_153?p=9). Existe la posibilidad de que los alumnos, a través del servicio de prácticas externas de la Universidad, puedan realizar este tipo de actividad, aunque no es parte del curriculum del Grado en Biología.

2. Se recomienda que la responsabilidad sobre los mecanismos de apoyo y orientación al estudiante corresponda a un órgano establecido y no al “profesorado proponente”.

En relación a este aspecto, habría que indicar que la Junta de Centro es la responsable del programa de tutorías. Dicho programa, de carácter voluntario, lleva en funcionamiento desde la implantación del Grado en Biología y asigna profesores del Centro para que apoyen y orienten a los alumnos en su paso por la Facultad.

3. Se recomienda incluir el sistema de calificación acorde con la normativa vigente.

Los sistemas de evaluación de las diferentes asignaturas del Grado en Biología se atienen a la normativa de la Universidad de Sevilla.

2.- 1. Se debe incluir la estimación de las tasas de graduación, abandono y eficiencia.

A partir de los datos aportados en su día, basados en la Licenciatura en Biología, se realizó una estimación de una tasa de graduación de 32%, una tasa de abandono de 25% y una tasa de eficiencia superior al 78% para el Grado en Biología. Dichos parámetros están incluidos en la modificación de la MV presentada con el informe anual para el curso 2010-11. Es necesario aclarar que las modificaciones de la MV fueron consideradas como “no significativas” por la CGCT-USE y, por ello, la modificación de la MV no fue tramitada.

3.- MODIFICACIÓN.

1. Se debe revisar el procedimiento relativo a la calidad de la enseñanza (P02)...

El procedimiento P02 viene determinado por el SGC de la Universidad de Sevilla, y permite la valoración de la calidad de la enseñanza en base al sistema de recogida de datos, análisis de la información y seguimiento y medición tal como se recoge en la MV. Adicionalmente, se realizan reuniones de coordinación con los coordinadores de asignaturas cuando se detectan solapamientos, discrepancias en los sistemas de evaluación, etc...

RECOMENDACIONES:

1.- En la CGCT se incorporó un agente externo en representación del Colegio Oficial de Biólogos.

2.- Por otro lado, indicar que los componentes de la CGCT son elegidos por la Junta de Centro en función a las especificaciones de la MV. Se está, en la actualidad, planteando la posibilidad de modificar la composición de la comisión, ya que ésta es excesivamente numerosa.

3.- El Grado en Biología por la Universidad de Sevilla no contempla la asignatura “Prácticas externas (practicum)” como se comentó anteriormente, por lo que no es aplicable esta recomendación.

4.- Gran parte de esta recomendación está recogida en el procedimiento P06 y P07, si bien sería conveniente recabar datos de empleadores y otros colectivos.

5, 6.- Respecto a los criterios para la extinción del Título, indicar que son procedimientos comunes para todos los Títulos de Grado y Máster de la Universidad de Sevilla, y como tal vienen definidos por la Universidad de Sevilla.

7.- Los mecanismos establecidos para medir la eficacia de la difusión del Título están recogidos en el procedimiento P10, común para todas la Titulaciones de Grado y Máster de la universidad de Sevilla.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

De acuerdo con la Memoria de Verificación del Grado en Biología, la Comisión de Garantía de Calidad del Título de la Facultad de Biología, constituida por un miembro de cada departamento que imparte clases en el Grado (14), 3 miembros del sector B, 6 del sector C, 3 del sector D y un representante del Colegio Oficial de Biólogos, es la encargada de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título de Graduado en Biología. Dicha Comisión se reúne periódicamente al objeto de estudiar el resultado académico de los alumnos, evaluar la problemática que se ha ido detectando, y proponer soluciones de mejora. Asimismo, los miembros de la Comisión suelen realizar sugerencias tanto al presidente al secretario para que sean analizadas por la Comisión.

Indicar que hemos encontrado que es conveniente en determinados casos reunir conjuntamente a las comisiones de Garantías de Calidad del Título y de Seguimiento de Planes de Estudios para que el trabajo resulte más operativo.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	19.25%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	72.57%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	59.73%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	9.02
I11-P01	NOTA DE CORTE	6.24
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	259

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

No es posible alcanzar conclusiones globales en este apartado ya que parte de los indicadores I01 a I09 no se aplican por haberse implantado el Grado en Biología en el curso 2009-10.

El indicador P01-I03 (tasa de abandono inicial) se ha establecido en 19.25% en el curso 2011-12, no existiendo datos previos. Los indicadores P01-I05 y P01-I07 han mejorado significativamente, pasando del 65.29% al 72.57 % el indicador P01-I05 y del 55.19 % al 59.73% el indicador P01-I07, cuando comparamos el curso 2010-11 con el curso 2011-12. Hay que tener en cuenta que mientras en la memoria anterior sólo se contabilizaban alumnos de primer y segundo curso, en esta ya se incluyen los de tercer curso. El incremento puede estar relacionado con la progresiva disminución del número de nuevos alumnos y la consiguiente subida en los indicadores P01-I10 y P01-I11. En la memoria 2009-10 se planteó alcanzar una tasa de éxito y rendimiento en torno al 70%. Si bien la tasa de éxito (P01-I05) ha superado dicho valor en el curso 2011-12, la tasa de rendimiento del Título (P01-I07) sigue por debajo de lo planteado, por lo que será necesario seguir trabajando en esta línea. Un aspecto importante a tener en cuenta es el calendario de exámenes, el cual podría estar afectando a las tasas de éxito. Por ello, se propone realizar un análisis exhaustivo del calendario de exámenes e incluso la redistribución de las fechas de las convocatorias.

Es interesante indicar que la nota media de ingreso (indicador P01-I10) ha vuelto a subir en el curso 2011-12, pasando de 8.7 a 9.02, por lo que esperamos que las tasas de éxito aumenten ligeramente en los próximos cursos. Asimismo, la nota de corte, aunque es un parámetro no muy significativo, ha aumentado de 5.21 a 6.24.

En la memoria anterior se propuso como mejora la división de asignaturas anuales en cuatrimestrales. Aunque aún no disponemos de datos definitivos sobre la eficacia de esta medida, la impresión transmitida por los coordinadores de las asignaturas divididas e impartidas en el primer cuatrimestre ha sido muy positiva. Debido a ello, se planteará continuar con el proceso de división de asignaturas anuales en el próximo curso académico, lo que pensamos que tendrá efectos positivos sobre el rendimiento académico (P01). Por otro lado, se han modificado los requerimientos para la matriculación en el TFG según la memoria del curso 2010-11. Asimismo, es necesario modificar la normativa del TFG para adaptarla a la situación actual, una vez observadas algunas deficiencias operativas de la misma.

Respecto al indicador P01-I12 es necesario mencionar que el número de alumnos de nuevo ingreso (259) se ha reducido respecto al curso anterior (276).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La tasa de Éxito del Título se ha incrementado significativamente, aunque debería mejorarse para alcanzar la propuesta de la MV (indicador P01-I05)
2	La Tasa de Rendimiento del Título ha mejorado (indicador P01-I07).
PUNTOS DÉBILES	
1	Número de alumnos de nuevo ingreso
2	Tasa de rendimiento.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se propone solicitar una reducción en el número de alumnos de nuevo ingreso con el fin de ajustar la capacidad docente del centro, aumentar la calidad de la enseñanza y evitar la masificación actual. Ello, a su vez permitirá tender a los parámetros definidos en el EEES en cuanto a grupos pequeños, etc... Esta reducción podría también verse reflejada en los indicadores P01-I03, P01-I05, P01-I07, P01-I10 y P01-I11.
2	La disminución del número de alumnos se espera que incremente la nota de corte y, especialmente, la proporción de alumnos que eligen el Grado en Biología en primera opción.
3	Analizar por parte de la CSPE el calendario de exámenes, así como el desarrollo de las asignaturas, con el fin de optimizar parámetros que puedan mejorar las tasa de éxito.
4	Modificar la normativa del TFG

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.85
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	84.34%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	1.00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0.00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	45.40%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	39.66%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	24.14%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	28.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Como se deduce de los indicadores de este apartado, la calidad de la enseñanza y el profesorado alcanza unos niveles muy razonables.

El nivel de satisfacción del profesorado (P02-I01) se ha elevado a 3.85 desde el 3.64 del curso 2010-11.

No se han registrado quejas, recursos o conflictos interpuestos a través del buzón electrónico en los que hayan tenido que participar los órganos correspondientes de los Departamentos o el Centro. Únicamente se ha tenido que resolver 1 recurso de apelación contra las calificaciones obtenidas interpuesta por los estudiantes del título.

Se ha incrementado desde el 36.3 hasta el 45.40% la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia (P02-I12), en acciones formativas (P02-I13) del 22.96% al 39.66%, mientras que la participación en proyectos de innovación docente (P02-I14) y las asignaturas implicadas en proyectos de innovación (P02-I15) también han sufrido un incremento significativo en los valores acumulados.

Por otro lado, todas las asignaturas emplean la plataforma de enseñanza virtual (P02-I16) y publican los programas de las asignaturas en plazo (P02-I04).

Es interesante hacer referencia a los indicadores P02-I04 y P02-I05. La desviación entre programas publicados en plazo y proyectos docentes publicados en plazo es necesario disminuirla, aunque es posible que dicha desviación se deba al propio funcionamiento de Algidus en relación a las fechas que se establecen para introducir los datos.

En relación al incremento en el indicador P02-I12 y P02-I13 indicar que los incrementos observados pueden estar relacionados con la adecuación de la oferta formativa que desarrolla el Centro dentro del "Plan de Formación de Profesorado en Centros" en colaboración con el resto de las Facultades del Campus de Ciencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Programación docente, publicación de programas en plazo y utilización de WebCT.
2	Participación del profesorado en programas formativos e innovación docente.
PUNTOS DÉBILES	
1	Proyectos docentes publicados en plazo
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incidir en la publicación de proyectos docentes en plazo.
2	Seguir potenciando la participación del profesorado en acciones del Plan propio de Docencia, proyectos de Innovación y acciones formativas.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.31%
I02-P03	DEMANDA	35.77%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	65.70
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.18
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	71.84%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	12.64%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.38%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	60.92%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	1.15%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	85.06%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	65.87%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	6.40%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	41
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	176
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	210

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La valoración del procedimiento P03 es muy elevada, especialmente en el aspecto de participación del profesorado en grupos PAIDI, número de Doctores que imparten docencia y que dirigen tesis doctorales y sexenios reconocidos. Es importante destacar que la participación del profesorado en dirección de Tesis Doctorales fue bajo en la memoria 2009-10 (1,41%), aumentando significativamente en la memoria de 2010-11 (22,11%), y de nuevo desciende en el curso 2011-12 hasta 6.40%. Este indicador hay que considerarlo como cíclico y es normal que existan estas variaciones entre cursos, especialmente en la

situación económica actual.

Por otro lado, los datos sugieren que una fracción muy significativa del profesorado sigue siendo joven, pero muy activa a nivel de investigación, al participar la gran mayoría en grupos PAIDI.

El porcentaje de alumnos que elige el Grado como primera opción es ligeramente superior al 35%, aspecto que es necesario mejorar en el futuro, ya que ello incide sobre los resultados de los estudiantes. Ya se comentó en el procedimiento P01 la estrategia que se piensa seguir para mejorar este indicador.

Por otro lado, la dedicación lectiva del alumnado se ha incrementado de 62.15 a 65.70, indicando la existencia de alumnos con asignaturas pendientes de primer y segundo curso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de ocupación
2	Profesorado participante en grupos PAIDI, profesores con vinculación permanente que participa en la docencia.
PUNTOS DÉBILES	
1	Infraestructuras para el estudio y trabajo de los alumnos (P03-I13-I15)
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se potenciará el uso de espacios dentro del campus y, en la medida de lo posible, en la propia Facultad. Esto último es muy complicado actualmente debido a las limitaciones de espacio de la Facultad.
2	Potenciar la realización de prácticas de informática en aulas docentes para paliar la escasez de aulas de informática. Esta propuesta se puede ver afectada por la interrupción del programa de cesión de ordenadores portátiles a los alumnos.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	1.90%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.58%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	4.67
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Durante esta anualidad se han comenzado a poner en práctica los programas de movilidad dado que es el tercer curso tras la implantación del grado. Aunque es preliminar la evaluación de este procedimiento, indicar que se han recibido 13 alumnos de otras Universidades tanto nacionales como extranjeras (Francia, Italia, Turquía, La Laguna, Santiago de Compostela y Extremadura). Asimismo, un total de 4 alumnos se han desplazado a Francia, Italia y Portugal para realizar estudios de Grado. El nivel de satisfacción de los estudiantes es razonable (P04-I03).

Se pretende implementar la movilidad en la medida de lo posible, y para ello, uno de los aspectos que se abordará será continuar con la división de las asignaturas anuales en dos cuatrimestrales, proceso que se inició hace dos cursos académicos. Esperamos que esto facilite significativamente la movilidad de los estudiantes, así como el rendimiento de los

mismos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	En este curso académico se ha producido intercambio de alumnos, tanto a nivel nacional como internacional
PUNTOS DÉBILES	
1	Existencia de asignaturas anuales.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar con la división de asignaturas anuales en cuatrimestrales
2	Publicitar entre los estudiantes las posibilidades que existen para la movilidad.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede evaluar este procedimiento, ya que el Título no contempla la realización de prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP

I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede evaluar este procedimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.91
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.97
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El grado de satisfacción tanto del alumnado como del profesorado es bajo, resultando ambos parámetros inferiores a 5 (P07-I01 de 3.91 y P07-I02 de 4,97). En relación al indicador P07-I01 mencionar que el universo al que se ha realizado la encuesta son alumnos de segundo curso. Así, de 381 responden 118, por lo que consideramos que los datos están sesgados ya que el número de alumnos del Grado es bastante superior (847 alumnos). Teniendo en cuenta que en primer curso la densidad de los programas prácticos es muy elevada, gran parte de la baja puntuación se centra precisamente en la adecuación de horarios y turnos. Por otro lado, el grado de satisfacción del profesorado se incrementa muy ligeramente.

En relación al indicador P07-I03 indicar que de un universo de 107, sólo contestan 3 personas, por lo que este indicador no es significativo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	1. Ninguno
PUNTOS DÉBILES	
1	Grado de satisfacción
2	Sistema de encuestas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Todas las propuestas de mejora incluidas en el resto de los apartados deberían mejorar la percepción del Título por parte tanto del alumnado como del profesorado.

2	Instar a la Universidad para que se optimice el sistema de encuestas a alumnos, profesorado y personal de administración y servicios.
---	---

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han registrado incidencias, quejas, etc.. durante el tercer año de implantación del Grado a través del buzón Expon@us. Se propone seguir dando publicidad entre los diferentes estamentos de la Facultad sobre la existencia de dicho sistema.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ninguno
PUNTOS DÉBILES	
1	Difusión de la existencia de Expon@us
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar con las acciones de difusión de Expon@us entre los diferentes estamentos de la Facultad.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Se están siguiendo los procedimientos para la extinción de la Licenciatura en Biología tal como marca la normativa y aplicando los parámetros de adaptación incluidos en la Memoria de Verificación del Título.

No procede indicar puntos fuertes, débiles o mejoras al no ser modificables los procedimientos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	

(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	24.24
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.00
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.76
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El dato de acceso a la información (indicador P10-I01) se ha multiplicado por tres en relación a la memoria del curso 2010-11 (Más de 20.000 visitas). Esto podría ser debido a la puesta en marcha de la nueva página web de la Facultad de Biología, en la que se ha incrementado significativamente la información disponible y la facilidad de acceso y manejo.

No se han producido quejas o incidencias relacionadas con la información del título disponible en la Web. Sin embargo, según los datos de los indicadores la opinión del alumnado y del profesorado sobre disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Título es baja, aunque se ha incrementado la satisfacción respecto al curso anterior. Es complicado mejorar desde el Centro estos parámetros debido a que dicha información no depende del mismo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Ninguno

PUNTOS DÉBILES

1 Opinión sobre la información del Título

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Aumentar la difusión de la información del Título

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	9

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Se ha concluido la modificación de la página Web de la Facultad con el fin de hacerla más atractiva e incluir una mayor cantidad de información para los estudiantes, profesorado, personal de administración, y personas externas al Centro.

Se ha puesto en marcha un programa para la organización de las prácticas para el grado "Bioprácticas Grado" enfocado a que el profesor pueda organizar los grupos de prácticas, facilitando la libre elección por parte de los alumnos de sus grupos de prácticas. Para el próximo curso esperamos mejorarlo en base a las deficiencias que se vayan detectando durante el curso 2012-13.

Las 9 propuestas de mejora incluidas en la memoria anterior y su desarrollo se comentan en el apartado 1.3 (Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto cumplimiento de la ejecución de mejoras propuestas
PUNTOS DÉBILES	
1	Ninguno
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar con la ejecución de las mejoras pendientes
2	Mejorar el programa Bioprácticas-Grado

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Programa piloto de tutorías.	Se ha continuado con un programa piloto de tutorías para alumnos de primer curso, con el fin de que se realice un seguimiento más personalizado durante su permanencia en la Facultad. Se ha extendido el programa a la permanencia del alumno en el Centro. Valoración: La experiencia está resultando razonablemente positiva.
2	Cursos de Formación de Profesorado	Anualmente se organizan cursos de formación del profesorado desde la propia Facultad, y en colaboración con el ICE. Valoración: Muy positiva. Los cursos suelen tener bastante aceptación y se adaptan a las necesidades de los propios profesores.

5. Valoración del proceso de evaluación

Es complicado evaluar muchos de los parámetros de calidad a lo largo del curso debido a que la información llega anualmente. Como alternativa, el Centro genera datos sobre la eficiencia y rendimiento del título de forma parcial para su análisis. La composición de la CGCT es muy numerosa, por lo que se hace complicado un funcionamiento adecuado. Se estudiará la conveniencia de la reducción del número de componentes de la CGCT.